

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Общественного совета
при региональной энергетической
комиссии Кемеровской области

 **О.И. Литвин**

(подпись)

ПРОТОКОЛ

заседания Общественного совета при региональной энергетической комиссии
Кемеровской области

г. Кемерово

« 14 » сентября 2016 г.

Тема заседания:

Обсуждение методики «котлового» тарифного регулирования услуги по передаче электрической энергии. Оценка модели «сетового котла» функционирующей на территории Кемеровской области. Влияние на энергетическую безопасность региона передачи объектов электросетевого комплекса в аренду в течение периода регулирования. Подготовка предложений по совершенствованию критериев отнесения к ТСО и государственного регулирования тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

Вел совещание:

Литвин О.И. - председатель Общественного совета при региональной энергетической комиссии Кемеровской области, председатель комитета по вопросам промышленной политики жилищно-коммунального хозяйства и имущественных отношений Совета народных депутатов Кемеровской области

Присутствовали Члены Общественного совета:

Волков Д.Д. - заместитель генерального директора по перспективному развитию ОАО «СКЭК»
Брежнев В.В. - заместитель директора ГБУ Кемеровской области «Кузбасский центр энергосбережения»
Дорошенко Ю.А. - генеральный директор ООО «КузбассТИСиЗ», руководитель Комитета по развитию малого и среднего бизнеса, член Правления Кузбасской ТПП, член штаба Кемеровского регионального отделения ОНФ
Селиверстова Т.П. - председатель Кемеровской областной организации Общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения
Макаренко Д.А. - исполнительный директор ООО «МЭФ»
Тагильцев Б.И. - заместитель генерального директора по развитию и реализации услуг ООО «Кузбасская энергосетевая компания»

Баклан Е.Ю. - директор по работе на оптовом рынке электроэнергетики ОАО «Кузбассэнергосбыт»
Родионов А.П. - начальник управления энергообеспечения - главный энергетик ОАО «УК «Кузбассразрезтоль»
Сергеев М.Н. - председатель комиссии Общественной палаты Кемеровской области по вопросам местного самоуправления и жилищно-коммунального хозяйства, генеральный директор государственного предприятия Кемеровской области «Центр технической инвентаризации Кемеровской области».
Семыкина И.Ю. - директор института энергетики КузГТУ, доктор технических наук.
Бычков Ю.М. - директор АНО УПЦ «Молодость Запсиба» г. Новокузнецк, член Правления Кузбасской ТПП
Очеретинский О.А. - заместитель директора по экономике и финансам филиала ПАО «МРСК Сибири – «Кузбассэнерго – РЭС»

Присутствовали Представители РЭК КО и ОАО «АЭЭ»:

Дюков А.В. - заместитель председателя РЭК Кемеровской области
Гусельщиков Э.Б. - Член Правления, начальник отдела ценообразования в электроэнергетике региональной энергетической комиссии Кемеровской области.
Гаристов Н.Н. - генеральный директор ОАО «АЭЭ»
Ешкилёва О.В. - заместитель начальника отдела экономического анализа ОАО «АЭЭ»

Присутствовали приглашенные участники:

Янин И.В. - заместитель директора по реализации и развитию услуг филиала ПАО «МРСК Сибири» «Кузбассэнерго – РЭС»
Беспалова А.В. - начальник службы экономики тарифообразования филиала ПАО «МРСК Сибири» «Кузбассэнерго – РЭС»
Бритвина Н.Н. - главный эксперт управления по региональной работе департамента по связям с общественностью ПОА «МРСК Сибири» - «Кузбассэнерго – РЭС»
Никонов Я.В. - генеральный директор ООО «ЕвразЭнергоТранс»
Ющикова Н.Ю. - директор по экономике и финансам ООО «ЕвразЭнергоТранс»
Кузьмин Д.Г. - генеральный директор ООО «ХК «СДС – Энерго»
Тимченко Е.А. - заместитель директора по экономике и финансам ООО «ЭНЕРГОПАРИТЕТ»
Шевченко Д.С. - главный инженер ООО «ЭНЕРГОПАРИТЕТ»
Лещев Д.В. - заместитель генерального директора по энергосбытовой деятельности ООО «ХК «СДС – Энерго»
Старокорова Е.В. - начальник управления по правовым вопросам ООО «ХК «СДС – Энерго»

Мезенцева Е.А.	- начальник управления по тарифной политике ООО «ХК «СДС – Энерго»
Харламов А.А.	- начальник управления по работе на рынках электроэнергетики ООО «ХК «СДС – Энерго»
Ким Е.Х.	- начальник Управления тарифообразования Кузбасского филиала ООО «Сибирская генерирующая компания»

Повестка заседания:

1. Модель «сетового котла» в Кемеровской области. Методика «котлового» тарифного регулирования услуги по передаче электрической энергии.
2. Критерии отнесения к ТСО
3. Проблемы действующей модели тарифного регулирования (отсутствие равенства платежей по 1-ставочному и 2-х ставочному тарифу).
4. Необходимость соответствия тарифного решения по «котловым» и межсетевым тарифам на услуги по передаче электроэнергии (мощности) имеющейся договорной конструкции между сетевыми организациями.
5. Последствия передачи объектов сетевого комплекса в аренду в течение периода регулирования.
6. Обсуждение вопроса о заключении соглашения между держателем «мини-котла» и ТСО, входящими в котел, о выборе двухставочного тарифа при межсетевых расчетах.
7. О необходимости закрепления в нормативных документах критериев отнесения к ТСО неизменными на долгосрочный период.
8. Предложения РЭК по совершенствованию процедуры установления тарифов для сетевых компаний.
9. Формирование позиции Общественного совета по вопросам совершенствования методики регулирования тарифов на услуги по передаче.

Слушали:

1 По первому вопросу о модели «сетового котла» в Кемеровской области и методике «котлового» тарифного регулирования услуги по передаче электрической энергии информацию представила Евгения Юрьевна Баклан, директор по работе на оптовом рынке электроэнергии ОАО «Кузбассэнергообл».

В начале доклада были перечислены нормативные документы, регламентирующие тарифное регулирование сетевых организаций.

Постановление Правительства РФ от 28 февраля 2015 г. N 184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям»

Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. N 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетики»

Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии...» (п.42 «При установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии ставки тарифов определяются с учетом необходимости обеспечения равенства единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии для всех потребителей услуг, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и принадлежащих к одной группе (категории)...»)

Приказ ФСТ России от 6 августа 2004 г. N 20-з/2 «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке» (Раздел VIII. Расчет тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям).

Далее в докладе изложена суть ценообразования «котлового» тарифа на услуги по передаче: деление суммарной НВВ (всех ТСО и ПАО «МРСК Сибири») на общий объем потребления электроэнергии потребителей региона, утвержденный в Сводном прогнозном балансе на соответствующий период регулирования, в разбивке по уровням напряжения. Таким образом, потребители, принадлежащие к одной группе, расположенные на территории одного субъекта Российской Федерации, оплачивают услуги по передаче электрической энергии по одному тарифу. Рассказано о базовых моделях «сетового котла» («котел сверху», «котел снизу») и модели формирующейся с учетом региональных особенностей. («смешанный котел»). В части регионов РФ при формировании услуг по передаче применяется «котел сверху» (Астраханская, Липецкая область, Республика Башкирия, Кемеровская область до 2015 г.). Согласно данной модели, платежи за услуги по передаче поступают в сетевую организацию – «держателю котла», которая осуществляет расчеты с нижестоящими сетевыми компаниями по индивидуальным тарифам. При «котле снизу», напротив, платежи за услуги по передаче электроэнергии поступают в сетевые организации, к сетям которых технологически присоединены энергопринимающие установки потребителей, которые в свою очередь, осуществляют расчеты с вышестоящими сетевыми организациями. Такая схема применяется в Архангельской и Саратовской области, Республике Калмыкия, Северной Осетии. В некоторых регионах данные модели реализуются одновременно и представляют смешанный вариант «котла сверху» и «котла снизу», когда часть платежей за услуги по передаче электроэнергии осуществляются через территориальные сетевые компании, к которым присоединены потребители, а часть через держателя «котла сверху», в который входит часть сетевых организаций региона. Данная модель реализуется, например, в Волгоградской области, а с 2015 года и в нашей Кемеровской области. Сетевые организации в нашем регионе можно разделить на два блока – сетевые организации, входящие в «котел снизу», и сетевые организации, входящие в «мини-котел сверху», держателем которого выступает ООО «КЭНК».

В части расчетов с ПАО «ФСК ЕЭС» реализована следующая схема расчетов: каждая сетевая компания, через сети которой подключены потребители к федеральным сетям оплачивает услугу по передаче электроэнергии непосредственно ПАО «ФСК ЕЭС» самостоятельно по соответствующему тарифу. Потребители электроэнергии через гарантирующего поставщика оплачивают услугу по передаче соответствующей сетевой организации по единому котловому тарифу. Потребители, энергопринимающие установки которых присоединены к сетям ЕНЭС напрямую, оплачивают услугу по передаче ГП по договорам энергоснабжения по тарифу ПАО «ФСК ЕЭС», который в свою очередь оплачивает услугу по передаче Федеральной сетевой компании.

В докладе также были озвучены преимущества и недостатки каждой модели. В качестве преимущества «котла сверху» указано наличие единого центра ответственности за энергоснабжение региона и его финансовая стабильность, что гарантирует поступление средств смежным сетевым организациям, недостатком в данном случае является отсутствие выхода на конечного потребителя (в случае

наличия «промежуточной сети»), что осложняет отношения по контролю качества энергоснабжения, процедурам отключения неплательщиков. Основным преимуществом «котла снизу» являются прямые взаимоотношения получателя средств с конечным потребителем, что повышает его ответственность за качество энергоснабжения. Недостаток – финансовая нестабильность мелкого владельца сетей и возможная смена собственника, что создает риск непоступления средств, финансовые и налоговые риски нижестоящих сетевых организаций; необходимость привлечения кредитных средств. «Смешанный котел» позволяет избавиться от ряда недостатков, а именно снижается риск задержки денежных потоков от вышестоящей сетевой организации в нижестоящие сетевые компании. Однако, увеличение количества договоров между ГП и сетевыми компаниями значительно усложняет расчеты при функционировании данной модели. Кроме того, существует риск неплатежей в вышестоящую сетевую организацию, как при «котле снизу».

Также была озвучена существующая схема договорных отношений, реализованная в Кемеровской области, и показатели, необходимые для расчетов за услуги по передаче электрической энергии. Отмечено, что в случае изменения потребителями варианта тарифа на услуги по передаче после установления тарифов у сетевых компаний есть риск получения выпадающих доходов в связи с тем, что объем мощности, используемый при установлении котловых тарифов, отличается от объема фактической мощности.

Кроме того, выпадающие доходы могут возникнуть вследствие появления новых сетевых компаний в середине периода регулирования, увеличения количества объектов электросетевого хозяйства сетевых компаний в текущем периоде регулирования путем заключения договоров аренды сетевого оборудования, а также ликвидация или смена сетевых компаний в текущем периоде регулирования при отсутствии компенсации вышестоящим сетевым компаниям.

В заключении Е.Ю. Баклан были отмечены ожидаемые изменения в части регулирования тарифов на услуги по передаче, в их числе передача полномочий по регулированию тарифов на федеральный уровень – ФАС России и использование схемы «котел сверху» при расчете тарифов на услугу по передаче, как единственно возможной.

2 По второму вопросу повестки выступил Член Правления, начальник отдела ценообразования в электроэнергетике региональной энергетической комиссии Кемеровской области Эдуард Борисович Гусельщиков. Эдуард Борисович рассказал, что статус сетевой организации присваивается на основании критериев закрепленных постановлением Правительства РФ от 28.02.2015 № 184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям». В своем докладе он обозначил количественные и качественные критерии отнесения организаций к сетевым компаниям.

1. Количественные критерии:

- владение силовыми трансформаторами, суммарной установленной мощностью не менее 10 МВА;
- владение линиями электропередачи не менее двух уровней напряжения (ВН, СН1, СН2, НН).

2. Качественные критерии:

- наличие официального сайта в сети Интернет;

- наличие выделенного абонентского номера;
- отсутствие за три предшествующих расчетных периода регулирования трех фактов применения понижающих коэффициентов.

Кроме того, докладчиком был озвучен порядок отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к ТСО:

- до 1 мая ТСО направляют в РЭК КО предложения на установление тарифов;
- до 14 мая РЭК анализирует поданные на тарифное регулирование материалы;
- до 14 мая РЭК принимает решение об открытии дела, направляет ТСО уведомление;

- до 1 ноября РЭК изучает ТСО на соответствие критериям, публикует информацию;

и сроки опубликования информации на официальном сайте в сети интернет для РЭК (до 1 ноября) и ФАС (до 31 декабря) о ТСО отвечающих и не отвечающих критериям.

Далее Эдуардом Борисовичем представлена динамика количества сетевых организаций действующих на территории Кемеровской области в период с 2008 по 2009 годы. Появление критериев для отнесения к сетевым организациям привело к сокращению ТСО. На 2017 год заявления на тарифное регулирование подали 32 сетевые организации, возможно, появятся еще, поскольку новые сетевые организации могут подать документы на регулирование в любое время, в т.ч. и после 1-го мая. В настоящее время Правительство рассматривает дополнения и изменения критериев ТСО. В «Консультанте» представлен документ по состоянию на 1 апреля 2016 года, который ужесточает требования к ТСО. Планируется ввести в действие показатели, которые ужесточают количественные требования, в частности для получения статуса сетевой организации необходимо будет владеть на праве собственности или ином законном основании сетевыми объектами на всех четырех уровнях напряжения.

Тагильцев Б.И.: Правильно понимаю, что примерно до 23 декабря будут установлены тарифы на 2017 год?

Гусельщиков Э.Б.: Это большая тема на самом деле. Предельные уровни тарифов на услуги по передаче («котловые» тарифы) на текущий год были опубликованы и вступили в действие 14-го января, поэтому то, как и когда мы, будем принимать тарифы, будет зависеть от федерального органа регулирования. Если предельные уровни тарифов установят своевременно (в ноябре), то РЭК установит тарифы в сроки, закрепленные нормативными документами.

Бычков Ю.М.: Если тарифы опубликуют, как Вы говорите, 14-го января, они будут распространять свое действие с 1-го января?

Гусельщиков Э.Б.: В прошлом году мы воспользовались проектом, который был опубликован 30 декабря и 31 декабря мы тарифы приняли.

3 По третьему вопросу повестки информацию представил заместитель генерального директора по развитию и реализации услуг ООО «Кузбасская энергосетевая компания» Борис Иосифович Тагильцев.

«Перекрестное субсидирование в электроэнергетике тема очень сложная. На предыдущем заседании мы подробно рассматривали данную тему. Напомню, что размер перекрёстного субсидирования в Кемеровской области 4,9 млрд. руб. Перекрестное субсидирование - это в первую очередь субсидирование между населением и «прочими» потребителями, когда «прочие» потребители оплачивают за население и поэтому рассчитываются по более дорогом тарифу. Но, когда начинаешь более глубоко рассматривать проблему перекрестного субсидирования, то приходишь к выводу о том, что перекрестное субсидирование существует еще и между прочими потребителями по уровням напряжения, а также между прочими потребителями, рассчитываемыми по одноставочному и по двухставочному тарифам.

Тарифы дифференцируются по диапазонам напряжений ВН, СН1, СН2, НН. Потребитель может выбрать 1-но или 2-х ставочный тариф. В свое время двухставочный тариф вводился для того, что бы крупных потребителей имеющих круглосуточный режим работы стимулировать к снижению потребления мощности в часы максимума нагрузки энергосистемы перенося потребление в провалы суточного графика тем самым выравнивая общий график потребления, что в конечном итоге должно приводить к снижению себестоимости выработки электроэнергии».

Далее в докладе приведена динамика изменения тарифов начиная с 2010 года. Отмечено, что в 2010 году все тарифы по уровням напряжения были примерно одинаковые, что говорит о том, что перекрестное субсидирование было равномерно распределено между уровнями напряжения. Начиная с 2011 года, доля перекрестного субсидирования на разных уровнях напряжения начинает существенно отличаться. Также Борис Иосифович отметил, что крупные потребители, подключённые от сетей ФСК, оплачивают за услуги по передаче электрической энергии в 3 раза дешевле, чем потребители, подключённые от сетей территориальных сетевых организаций на напряжении ВН. Из чего следует, что крупные потребители, подключённые от сетей ФСК, не несут бремени перекрёстного субсидирования.

Особое внимание было уделено разнице стоимости по двухставочным и одноставочным тарифам. Двухставочный тариф для крупных промышленных предприятий выгоднее, чем 1-но ставочный тариф, даже без принятия мер по снижению своей нагрузки в часы максимальной нагрузки энергосистемы. В 2015 году выпадающие ООО «КЭнК» от перехода потребителей на двухставочный тариф после утверждение тарифов составили 265 млн.руб. За первое полугодие 2016 года, аналогичные выпадающие доходы составили 217 млн.руб. В 2016 году двуставочный тариф стал еще выгоднее. В результате перехода потребителей на оплату услуг по передаче электрической энергии по двухставочному тарифу, расходы на оплату услуг с крупных промышленных предприятий, рассчитывающихся по двухставочному тарифу, которые и так платят по тарифу ВН или СН1, перекладываются на предприятия ЖКХ, бюджетные учреждения и малый бизнес, рассчитывающийся по одноставочному тарифу (в следующем периоде регулирования через выпадающие доходы).

Кроме того, была приведена информация о ЧЧИМ используемом для целей тарифного регулирования опубликованная РЭК. Обращено внимание на то, какая большая разница между плановым и фактическим ЧЧИМ. Отмечена необходимость приведения в соответствие в балансах сетевых компаний ЧЧИМ по населению реальному ЧЧИМ соответствующему замерам. Сегодня в балансе

сетевых компаний используется ЧЧИМ равное 7000. В тоже время ЧЧИМ по «прочим» потребителям 6600.

С целью приведения в соответствие ЧЧИМ мощности и сокращения разрыва между одноставочным и двухставочным тарифом предложено устанавливать 2-х ставочный тариф с 01.01.2017 исходя из равенства суммы платежа по 1-ставочному и 2-х ставочному тарифу, т. е. установить 2-х ставочный тариф исходя из 8760 часов годового числа часов использования заявленной мощности.

Еще одна проблема, озвученная в докладе – расчеты в соответствие с п.45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке. «При расчете тарифа на услуги по передаче электрической энергии за уровень напряжения принимается значение питающего (высшего) напряжения центра питания (подстанции) независимо от уровня напряжения, на котором подключены электрические сети потребителя (покупателя, ЭСО), при условии, что граница раздела балансовой принадлежности электрических сетей рассматриваемой организации и потребителя (покупателя, ЭСО) устанавливается на: выводах проводов из натяжного зажима порталной оттяжки гирлянда изоляторов воздушных линий (ВЛ), контактах присоединения аппаратных зажимов спусков ВЛ, зажимах выводов силовых трансформаторов со стороны вторичной обмотки, присоединении кабельных наконечников КЛ в ячейках распределительного устройства (РУ), выводах линейных коммутационных аппаратов, проходных изоляторах линейных ячеек, линейных разъединителей». Данный пункт ставит потребителей, занимающихся одинаковыми видами деятельности в не равные условия. Поэтому предлагается уровень напряжения определять на границе раздела сетей (т. е. фактический). По мнению ООО «КЭнК» переход на расчеты по фактическому уровню напряжения позволит значительно сократить число таких сетевых компаний, которые работают на потребительских сетях (берут в аренду оборудование). Потребители будут вынуждены самостоятельно содержать собственное оборудование, чтобы не перейти на другой уровень напряжения. Поэтому ООО «КЭнК» предлагает от лица Общественного совета и Администрации Кемеровской области обратиться в Правительство РФ с предложением отменить пункт 45 Приказа ФСТ от 6 августа 2004 г. N 20-э/2 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую энергию на розничном рынке»:

Кроме того, Борис Иосифович поднял проблему определения нормативов потребления коммунальных услуг. Докладчиком было озвучено, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 №603 внесены изменения в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг. В соответствие с данными изменениями с 01.07.2016 при отсутствии (неисправности) электросчётчика в жилом доме размер платы за электроэнергию определяется по нормативу потребления без повышающего коэффициента. То есть, в многоквартирных домах при отсутствии электросчётчика жители платят по нормативу потребления с повышающим коэффициентом 1,4, а в индивидуальных домах жители оплачивают по нормативу потребления без повышающего коэффициента.

Докладчиком предложено от лица Общественного совета и Администрации Кемеровской области выйти с инициативой в Правительство о внесении изменений в пункт 42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и включить

условие, что при отсутствии (неисправности) электросчётчика в жилом доме размер платы за электроэнергию определяется по нормативу потребления с повышающим коэффициентом 2.

Относительно установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг отмечено следующее. Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона РФ от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении» установлено, что до установки приборов учета расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов. При этом расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей к осуществлению расчетов на основании данных, определенных при помощи приборов учета.

Не соответствуют закону пункт 13 «Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. №306, а именно:

Нормативы потребления коммунальных услуг определяются с применением метода аналогов либо расчетного метода. По методу аналогов норматив потребления определяется на основании сведений, полученных в результате измерений объема потребления коммунальных услуг приборами учета и при условии, что техническая эксплуатация внутридомовых инженерных систем соответствует правилам пользования жилыми помещениями и содержания общего имущества в многоквартирном доме (пункт 21 Правил).

То есть «Правилами...» установлено, что норматив потребления коммунальных услуг рассчитанный на основании фактического потребления коммунальных услуг в домах оборудованных приборами учёта, где жители заинтересованы в экономии коммунальных ресурсов, будет применяться и для домов, где нет приборов учёта, и где у жителей нет стимула экономить коммунальные ресурсы. Заниженный норматив не стимулирует граждан устанавливать приборы учёта и (или) провоцирует их вывести из строя установленные приборы, с целью осуществления оплаты по нормативу потребления, а не за фактически потребленные коммунальные ресурсы в размере, значительно выше норматива. В связи с вышеизложенным необходимо от лица Общественного совета и Администрации Кемеровской области обратиться в Правительство РФ с предложением внести изменения в «Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. №306: «Нормативы потребления коммунальных услуг определять с применением только расчетного метода таким образом, чтобы стимулировать покупателей к осуществлению расчетов на основании данных, определенных при помощи приборов учета».

Дорошенко Ю.А.: Те предложения, которые сейчас вынесены, они каким образом будут оцениваться? Если вопросов нет, значит, предложения по умолчанию принимаются?

Баклан Е.Ю.: Мы сейчас должны обсудить каждое предложение, которое озвучил Борис Иосифович и определиться, что будет включено в решение в Протоколе, а что нет. Пожалуйста, выведите нам на экран предложения. Первое предложение касалось установления двухставочных и одноставочных тарифов исходя из равенства сумм платежа. Денис Алексеевич, у вас были возражения.

Макаренко Д.А.: Борис Иосифович не совсем прав в том, что потребители двухставочники не прикладывая усилий, имеют более низкую оплату стоимости мощности. Все мы знаем, что оплачивается фактическая мощность, определяемая в часы максимума энергосистемы, установленные системным оператором и крупные потребители осуществляют контроль за этой мощностью. Поскольку часы максимума известны заранее, предприятия реализуют мероприятия направленные на повышение энергоэффективности и энергосбережение, т.е. стараются загрузить свое производство в те часы, которые не совпадают с максимумом нагрузки энергосистемы. Таким образом, при регулировании использовать ЧЧИМ в размере 8760 не совсем целесообразно. Все должны понимать, что на ВН сидят крупные промышленные предприятия, имеющие важное значение для экономики региона и уравнивать для них стоимость передачи электроэнергии со стоимостью передачи для потребителей, подключенных на низком напряжении - это не правильно. На самом деле предприятия, подключенные на СН1, СН2 и НН, мало заинтересованы в снижении электропотребления и уравнивать плату за передачу с ними, я не вижу никакого смысла. Кроме всего прочего, отсутствует нормативное обоснование для этого.

Законодатель дал потребителю право в течение месяца со дня опубликования тарифов выбрать более выгодный вариант, что собственного говоря сегодня и происходит. Потребитель подстраивается под ситуацию, при этом не исключено, что кто-то действительно не выполняет мероприятия направленные на повышение энергетической эффективности. Но не стоит забывать еще и том, что в стране сегодня экономический кризис и по факту происходит изменение фактических цифр по отношению к планируемым.

Тагильцев Б.И.: Привожу пример, есть такой потребитель как «МагнитЭнерго» (система магазинов Магнит), он подключен на 0,4кВ, выбирает двухставочный тариф, при этом свой график потребления он не корректирует. Я хочу сказать, что такой потребитель, как «МагнитЭнерго» не применяя ни каких энергосберегающих технологий, пользуясь исключительно правом выбора тарифа, существенно экономит на оплате услуг по передаче электроэнергии. В то время как двухставочный тариф вводился для того, что бы стимулировать предприятия выравнивать свой график нагрузки.

Баклан Е.Ю.: Борис Иосифович, когда был введен двухставочный тариф? Это было давно. Вы не думаете о том, что все наши крупные потребители они очень квалифицированные и уже давно реализовали мероприятия направленные на изменение графика нагрузки. Вся проблема этого перекоса между одноставочными и двухставочными потребителями заключается в том, что у нас в структуре регионально электропотребления большая доля крупных промышленных потребителей, у нас доля населения составляет всего 10%. Это с другими регионами практически не сравнимо. Поэтому это не проблема тарифного регулирования, а проблема нашей региональной структуры.

Я в вашей презентации на другой момент хочу обратить внимание, где Вы показываете ЧЧИМ для населения и говорите о том, что РЭК использует ЧЧИМ по населению 7000. Это не просто желание РЭК. Дело в том, что установление ЧЧИМ по населению в части определения объема покупки мощности в интересах населения и сделано это для того, что бы сократить перекрест в сетевом тарифе. Поскольку тариф на услуги по передаче для населения рассчитывается как разница

конечного тарифа для населения и других составляющих. Увеличение ЧЧИМ для населения привело к уменьшению стоимости покупки в составе тарифа населения, за счет этого увеличился тариф на услуги по передаче для населения.

Проблема здесь заключается в том, что ЧЧИМ 7000, которое должно использоваться для определения объема покупки мощности, сегодня перекочевало в сетевые балансы. Т.е. то, о чем Вы говорите, что ЧЧИМ в сетевых балансах должно быть указано реальное, РЭК внимание ФАС на это обращал. Но ФАС требует выровнять ЧЧИМ в сетевых и покупных балансах, что в корне не верно, поскольку приводит к искажению мощности (ЧЧИМ) по «прочим» потребителям. ФАС сегодня не принимает реальные значения, хотя они есть, поскольку сетевые компании регулярно проводят замеры. Сегодня можно попробовать решить эту проблему путем обращения в ФАС со стороны сетевых компаний. Т.е. консолидировать усилия ТСО и направить в ФАС обращение с просьбой учитывать в сетевых балансах реальное ЧЧИМ мощности по населению. Это позволит избежать перекоса, который сегодня есть в сетевых балансах. Возможно, это поможет минимизировать разрыв между двухставочными и одноставочными тарифами.

Тагильцев Б.И.: Мы готовы предоставить любую информацию всем заинтересованным структурам.

Дюков А.В.: Предложение сблизить ЧЧИМ двухставочников и одноставочников рассматривается как вариант решения проблемы. Пока до конца данный механизм не продуман. Тем более нет согласования с ФАС подобного решения.

Тагильцев Б.И.: Хорошо, мы сталкиваемся со следующей проблемой. На 2016 год, «мини – котел» был сбалансирован по одноставочному тарифу, и я так понимаю, что на 2017, 18 и последующие годы будет происходить тоже самое и сетевые компании будут нести выпадающие доходы из-за перехода потребителей на двухставочный тариф. В 2016 году ожидаются выпадающие доходы от перехода потребителей на двухставочный тариф порядка 400 млн.руб. и все должны понимать, что эти выпадающие доходы в следующем периоде регулирования будут переложены на всех потребителей.

Родионов А.П.: Почему вы считаете, что тарифное решение балансируется по двухставочному тарифу? Если такие потребители как мы, которые понимают, что им выгоднее рассчитываться по двухставочному тарифу они его выбирают.

Баклан Е.Ю.: Борис Иосифович, не совсем верно говорит, что тарифное решение сбалансировано по одноставочному тарифу. По методике вначале рассчитывается двухставочный тариф, а затем производится пересчет в одноставочный тариф, я вам показывала это в своей презентации. Таким образом, тарифное решение сбалансировано как в одноставочном, так и в двухставочном выражение исходя из плановой структуры.

Тагильцев Б.И.: Давайте РЭК спросим, как сбалансирован сетевой «котел». При расчете по одноставочному тарифу мы полностью собираем выручку, при переходе потребителей на двухставочный тариф, складываются выпадающие.

Ешкелева О.В.: Борис Иосифович, я хочу обратить внимание, что ЧЧИМ, на которое вы акцентируете внимание, оно непосредственно не участвует в расчете тарифа. По методическим указаниям при расчете тарифа используется заявленная мощность, а определяется она на основе заявок сетевых компаний, поэтому то, что вы сегодня предлагаете можете реализовать самостоятельно приведя свой баланс к равенству с точки зрения ЧЧИМ.

Тагильцев Б.И.: То, что касается балансов электрической энергии по сетевым компаниям, мы не можем этого сделать, т.к. на сегодняшний день отсутствует единый центр контролирующей балансы сетевых организаций.

Ешкелева О.В.: Понимаете, то что вы предлагаете реализовать невозможно сделать через тариф. При расчета тарифов используется мощность (одноставочников, двухставочников, общая).

Тагильцев Б.И.: Я призываю РЭК обратить внимание на то, что сбор выручки по двух и одноставочному тарифу существенно отличается и с каждым годом данный разрыв увеличивается. В 2016 году данный небаланс возрос в 2 раза.

Дюков А.В.: Борис Иосифович, проблему услышали. Этот вопрос неоднократно поднимался, и мы ищем механизм, как это устранить.

Лецев Д.В.: Коллеги, если сделать одноставочный тариф по ВН с высоким ЧЧИМ, то все крупные потребители перейдут на одноставочный тариф (такая ситуация уже была несколько лет назад), и контроль за потреблением в часы максимума предприятиям будет не нужен. Каждый будет потреблять, как вздумается и будет утрачено то, что нарабатывалось годами, т.е. выравнивание графика нагрузки по энергосистеме будет утрачено.

Тагильцев Б.И.: Хорошо, какие конкретно ваши потребители реализуют мероприятия по выравниванию графика нагрузки?

Лецев Д.В.: На сегодняшний день большинство предприятий эти мероприятия давно реализовали, кроме новых потребителей.

Тагильцев Б.И.: Коллеги, еще раз обращаю внимание, что есть такая проблема, и если ничего не делать, то на 2017 год небаланс может достигнуть 1 млрд. Тогда что делать сетевым компаниям?

Литвин О.И.: Предлагаю все ваши предложения изложить на бумаге и провести расчет. Возможно, тогда можно будет найти компромисс. На следующих заседаниях можно будет обсудить результаты расчетов.

Баклан Е.Ю.: Я предлагаю в протоколе зафиксировать рекомендацию в адрес РЭК рассмотреть возможность минимизировать разрыв между одноставочным и двухставочными тарифами. Плюс ко всему зафиксировать необходимость обращения в ФАС о приведении в балансах сетевых ЧЧИМ по населению соответствующего реальному.