

**Тагильцев Б.И.:** Остальные мои предложения также необходимо обсудить.

**Гусельщиков Э.Б.:** Я хочу откомментировать предложение ООО «КЭнК» относительно коэффициента 0,7. РЭКом это уже исполнено в июле месяце, мы отправили предложение в ФАС России с тем, что бы нам зафиксировать предельный уровень тарифов по населению на уровне максимального тарифа существующего сегодня, что бы потом дать возможность поэтапно увеличивать коэффициент для других категорий населения. На первом этапе предлагается сделать коэффициент 0,75. Таким образом, мы надеемся за несколько лет выровнять тариф для разных категорий населения и приравненных к населению.

**Дорошенко Ю.А.:** По третьему пункту предложений, все-таки не понятно. Сегодня многие потребители платят больше, поскольку им вместо фактического уровня, на котором они подключены, начисляют на более низком уровне напряжения. Те потребители, которые это понимают, обращаются либо в ЭСО, либо в суды и доказывают необходимость перерасчета. Вы сегодня всем предлагаете сделать более низкий уровень напряжения?

**Баклан Е.Ю.:** Вы сейчас говорите про те частные случаи, когда в договоре энергоснабжения некорректно определяется уровень напряжения и потребителю приходится доказывать, что он присоединен на другом уровне напряжения. Борис Иосифович говорит про другие случаи. Например, потребитель опосредованно присоединенный к электрической сети через оборудование станции. Такой потребитель автоматически в соответствии с п.45 получает расчеты по более высокому уровню напряжения, чем у аналогичного потребителя, подключенного к электрическим сетям сетевой организации.

**Дорошенко Ю.А.:** Он присоединен к чему?

**Тагильцев Б.И.:** Он присоединен на таком же уровне напряжения, что и потребитель подключенный к шинам станции, но через кусок линии.

**Дорошенко Ю.А.:** Т.е. сетевая компания не обслуживающая никакого отрезка линии хочет получать за это деньги по более дорогому тарифу?

**Гусельщиков Э.Б.:** Дело в том, что здесь речь идет еще и о сетевых организациях которые берут в аренду сетевое оборудование потребителей, соответственно данный потребитель не несет затрат на обслуживание своего сетевого комплекса, т.е. перекладывает бремя ответственности за содержание своих сетей на всех потребителей региона, и одновременно с этим точка учета электрической энергии у него остается прежней, хотя должна сместиться на более низкий уровень напряжения. Она не меняется, так как существует этот 45 пункт, это не справедливо.

**Дорошенко Ю.А.:** Причем здесь передача в аренду? Какая разница кому принадлежит это сетевое оборудование?

**Гусельщиков Э.Б.:** При том, что физически точка учета должна перемещаться на границу раздела между потребителем и сетевой организацией, но она не перемещается.

**Тагильцев Б.И.:** Существование п.45 позволяет организовать бесчисленное множество сетевых организаций.

**Дорошенко Ю.А.:** Если законом не запрещено брать объекты в аренду и это кому-то выгодно, то почему нет? Я сегодня в этом предложении вижу конкретный подвох, и если кто-то на схемах с нормативным обоснованием подтвердит, что п.45 работает не корректно, я с этим соглашусь. А пока я предлагаю обсудить этот вопрос на круглом столе в КТПП. И если на круглом столе вы докажете, что потребители от данного изменения не пострадают, тогда дружно проголосуем за введение данной правки.

**Родионов А.П.:** Борис Иосифович ратует за свою сетевую компанию. При этом отмена п.45 увеличивает нагрузку на потребителей. Как мы работаем, конкретно Кузбассразрезуголь. Для того, что бы развивать свое производство, мы строим свои подстанции, мы вкладываем серьезные деньги. Потом мы отдаем эти подстанции в аренду нашей сетевой компании «Кузбассэлектро» и рассчитываемся по тому напряжению, которое в центре питания. И в этом есть хоть какая-то окупаемость затрат. А если нас переместить на более низкий уровень напряжения, то строительство сетевых объектов будет совсем не выгодным.

**Тагильцев Б.И.:** Тогда вы просто не будете сдавать свое сетевое оборудование в аренду и будете вынуждены содержать его самостоятельно.

**Родионов А.П.:** А кто будет строить? Как будет развиваться производство?

**Гусельщиков Э.Б.:** Я бы хотел продолжить эту тему. Вы сами сказали, что вы сдаете объекты в аренду, и все за это платят. При этом у нас есть ряд сетевых организаций, которые на протяжении нескольких лет брали в аренду сети потребителей, получали деньги, не вкладывали деньги в развитие, а затем прекращали свое существование. И это будет продолжаться до тех пор, пока будет действовать п.45. и платить за это будут все потребители региона.

**Гаристов Н.Н.:** Насколько я знаю, тариф сегодня формируется из затрат сетевых компаний по уровням напряжения. Если РЭК знает что происходит перемещение границ эксплуатационной ответственности, то почему не отнести эти затраты к тому уровню напряжения на котором осуществляются фактические расчеты. Я не вижу в этом проблемы. А вот относительно опосредованно присоединенных к оборудованию станций, считаю есть что обсуждать и здесь я бы поддержал Бориса Иосифовича, поскольку сегодня такие потребители оплачивают услугу по передаче не в полном объеме.

**Харламов А.А.:** Мне кажется отмена п.45 может иметь обратный эффект и вместо того, что уничтожить мелкие сетевые компании, мы придем к тому что крупные сетевые компании начнут брать в аренду сетевое оборудование на ВН.

*Литвин О.И.:* Коллеги, достаточно долго обсуждаем это предложение. Необходимо переносить обсуждение данного вопроса в Торгово - промышленную палату, как предлагает Юрий Анатольевич. А сейчас этот вопрос откладываем.

*Баклан Е.Ю.:* Коллеги, в протокол включаем следующее: сетевым компаниям предоставить предложения по изменению п.45 Методических указаний по расчету тарифов и рассмотреть данные предложения на круглом столе в КТПП.

**4 По четвертому вопросу** повестки заслушали заместителя директора по экономике и финансам филиала ПАО «МРСК Сибири – «Кузбассэнерго – РЭС Олега Алексеевича Очеретинского.

Мы поддерживаем Бориса Иосифовича в том, что необходимо минимизировать отклонения между двухставочным и одноставочным тарифом. По п.45 также считаем, что есть что обсудить. То, о чем я сейчас буду говорить, мы частично затронули в ходе дискуссии. Это то, что в нашем тарифном регулировании очень много вопросов, которые вызывают у сетевых компаний серьезные опасения.

Как было отмечено в докладе по первому вопросу повестки в Кемеровской области, начиная с 2015 года, реализован «смешанный котел», а именно: организован «котел сверху» на базе сетевой организации ООО «КЭнК», в который вошли сетевые организации: ООО «Мысковская ЭСО», ОАО «КузбассЭлектро», ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» и ООО «ЕвразЭнергоТранс»; все остальные сетевые организации оказывают услуги по передаче электрической энергии по принципу «котел снизу». В 2016 году по решению РЭК КО в сетевой котел ООО «КЭнК» вошли еще несколько сетевых организаций, в том числе: МУП «ТРСК Новокузнецкого района», ООО «РЭС», ООО «ОЭСК», ООО «Электросетьсервис», ООО «Горэлектросеть». В соответствии с Постановлением РЭК КО от 31.12.2015 № 1056 у филиала «Кузбассэнерго-РЭС» с указанными сетевыми организациями (вошедшими в котел) отсутствуют утвержденные индивидуальные тарифы для взаиморасчетов за услуги по передаче электрической энергии. Расчеты с филиалом за услуги по передаче электрической энергии до присоединений с данными сетевыми организациями должен производить держатель «котла» – ООО «КЭнК», по утвержденному индивидуальному тарифу для взаиморасчетов между Обществом и ООО «КЭнК».

По состоянию на текущую дату, уведомлений о расторжении договоров с филиалом от сетевых организаций, вошедших в котел ООО «КЭнК»: ООО «ОЭСК», ООО «Электросетьсервис», с 2016 года, не было. Заявки на включение в договор с ООО «КЭнК» присоединений по сетевым организациям ООО «РЭС», ООО «ОЭСК», ООО «Электросетьсервис» не поступали.

Таким образом, имеются утвержденные индивидуальные тарифы для расчетов между ООО «КЭнК» и указанными компаниями, но нет соответствующих договоров. Не расторгнуты действовавшие в 2015 году договоры этих компаний с «Кузбассэнерго-РЭС», но для расчетов по ним не установлены индивидуальные тарифы. Указанные компании получают от сбытовых организаций плату за транспорт электроэнергии до их потребителей, при этом вся сумма остается у них, не распределяясь по электросетевому комплексу региона.

По нашим оценкам за 7 месяцев 2016 года физический объем транспорта составил 246 млн.кВт\*ч. При расчете по среднекотловому тарифу указанные

компании получили около 250 млн. руб. В годовом выражении сумма оценивается в размере 480-490 млн. руб. при утвержденной суммарной НВВ этих компаний 280 млн. руб. Таким образом, выпадающие доходы « сетевого котла» региона составят 200-210 млн. руб. Основная часть недополученной выручки приходится на ООО «КЭнК» и небольшая сумма – на «Кузбассэнерго-РЭС».

Указанная сумма должна быть компенсирована в 2018 году, что увеличивает и без того существенную нагрузку на котловые тарифы. Однако в 2018 году посмотрим, что будет. ООО «РЭС» сегодня находится на стадии банкротства. И вероятнее всего, не все из этих сетевых компаний останутся существовать до 2018 года. Соответственно, не с кого будет изъять излишне полученные средства, что бы компенсировать тем сетевым компаниям, которые понесли выпадающие доходы. В итоге, все выпадающие лягут на плечи потребителей, и это еще более утяжелит наши котловые проблемы, которых и так достаточно.

**5. По пятому вопросу** повестки также выступил О.А. Очеретинский. В своем докладе о последствиях передачи объектов сетевого комплекса в аренду в течение периода регулирования, рассказал о том, что некоторые ТСО, используя условия схемы тарифообразования, разницу в тарифах, а также несовершенство действующего законодательства РФ, совершают действия, направленные на получение сверхприбыли путем заключения дополнительных договоров аренды электросетевого хозяйства после утверждения тарифно – балансового решения. Это происходит из-за того, что межсетевые тарифы иногда отличаются в 10-ки раз, т.е. создана благоприятная среда для того, чтобы такие действия совершались.

Указанные действия со стороны территориальных сетевых организаций приводили в 2013 - 2014 годах к значительным дополнительным расходам «котлодержателя» (филиала ПАО «МРСК Сибири» – «Кузбассэнерго – РЭС») – 979 млн. руб. В 2015 году объем подобных манипуляций снизился, но, тем не менее, остался значительным. При реализованной с 2015 года котловой модели «смешанный котел» филиалом «Кузбассэнерго-РЭС» недополучено денежных средств ввиду разности индивидуальных тарифов между ТСО, либо котловых и индивидуальных при потребительской аренде сетей - 46 млн. руб.

В ряду подобных манипуляций особая ситуация с ООО «ТЭС». С 01.01.2015 заключен договор по передаче электрической энергии между Филиалом и ООО «ТЭС». С 01.03.2015 ООО «ТЭС» заключил договор аренды электросетевого хозяйства, ранее арендуемого ООО «Химпром».

Филиал «Кузбассэнерго-РЭС» сделал прецедентную попытку «привязать тариф к объекту» и выставлял новому арендатору (ООО ТЭС) счета-фактуры с тарифами, утвержденными для старого арендатора (ООО Химпром) для того, чтобы сохранить выручку на уровне, определенном РЭК КО. В результате заключения дополнительного договора аренды после утверждения тарифно-балансового решения наполнение НВВ Филиала за счет ООО «ТЭС» составило 114 млн.руб., что в 52 раза больше, чем по ТБР. Филиал «Кузбассэнерго-РЭС» выиграл суд по указанному вопросу в двух инстанциях, что подтверждает правомерность примененного нами подхода. В результате неоплаты со стороны ООО «ТЭС» задолженность за 2015 год составляет 102,3 млн. руб. С 24.06.2016 ООО «ТЭС» находится в процессе реорганизации в форме присоединения к ООО «НИКА-СТАЛЬ», которая не включена в реестр энергоснабжающих организаций Кемеровской области. Таким образом, выручка нашей компании за 2015 год сформирована с учетом тарифов, обеспечивающих содержание

указанного электросетевого объекта в сумме, учтенной РЭК КО при формировании НВВ сетевых компаний региона. Полученной судебной практикой могут воспользоваться в подобной ситуации другие сетевые компании. Но при этом высок риск неполучения нами и последующего списания указанной дебиторской задолженности, что в последующем увеличит нагрузку на котловой тариф.

Предложения, которые могут быть сформулированы по поводу действий отдельных сетевых компаний они известны, необходимо только усилить эту работу. Что можно сделать? Первое, это настойчивое и последовательное снижение количества ТСО – это один из самых главных способов снижения риска возникновения подобных ситуаций. И то, что предложил Борис Иосифович, по поводу п.45, мы его поддерживаем, т.к. это один из законных способов снижения количества ТСО. Второе, это хоть и очень и трудозатратно, но это необходимо делать, нарабатывать судебную практику. Наш опыт, надеемся, послужит в дальнейшем некоторым предостережением для сетевых компаний использующих подобные методы. Третье, что касается разрыва между договорной схемой и установленными межсетевыми тарифами, считаем, что такие схемы необходимо готовить и осуждать заранее и необходимо согласовывать их с теми, кого это касается.

**Гусельщиков Э.Б.:** Я бы хотел дополнить данное выступление и обратить внимание, что существует не только межсетевой обмен, но и дополнительное взятие в аренду объектов в середине периода регулирования.

**Тагильцев Б.И.:** Такая компания, как ООО «РЭС» - это головная боль не только ООО «КЭнК» и ПАО «МРСК Сибири – «Кузбассэнерго –РЭС», это головная боль всех сетевых компаний и потребителей, которым посчастливилось заключать с ними договор. По нашим оценкам ООО «РЭС» выведено из котла порядка 180 млн. руб.

**Баклан Е.Ю.:** Относительно предложения по поводу формирования схемы «сетевого котла», я думаю, что РЭК учла свою ошибку и все сегодня понимают, что установление межсетевых тарифов на услуги по передаче электроэнергии без учета договорных отношений является нарушением антимонопольного законодательства. ФАС неоднократно обращала внимание, что в основе установления межсетевых тарифов, прежде всего, должна лежать договорная конструкция, сформировавшаяся в регионе. Поэтому сегодня в протоколе мы можем только рекомендовать РЭК привести межсетевые тарифы в соответствие с заключенными договорами.

**Ешкелева О.В.:** Я бы хотела дополнить, что действительно была допущена ошибка при определении договорной схемы, однако легитимных методов пересмотра тарифов в текущем периоде регулирования просто волеизлиянием РЭК или сетевой компании не существует. В данном случае пришлось пройти через судебную инстанцию. В марте 2016 года суд первой инстанции принял решение об отмене межсетевых тарифов для четырех организаций, которые в свою очередь обратились с жалобой в Верховный суд, а решение Верховного суда было вынесено только 25 августа и в настоящий момент данное решение находится в стадии исполнения.

**Баклан Е.Ю.:** Проблема, которую затронул Олег Алексеевич, связанная с осуществлением взаиморасчетов между парой сетевых организаций в случае, когда в течение периода регулирования сетевая организация берет в аренду или приобретает в собственность объекты электросетевого хозяйства иной сетевой организации с более низким индивидуальным тарифом на услуги по передаче электрической энергии, уже прорабатывалась Федеральной службой по тарифам. ФСТ России был разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее – проект постановления). Проектом постановления планировалось внести изменения в действующие Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011г. № 1178, в части возможности пересмотра в течение текущего периода регулирования индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии в случае изменения существенных условий договора между сетевыми организациями, в том числе в связи с изменениями точек поставки, без пересмотра единого (котлового) тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Проектом постановления предусматривалось, что по заявлению сетевой организации установленные тарифы для взаиморасчетов между 2 сетевыми организациями подлежат пересмотру в течение текущего периода регулирования, но не чаще 1 раза в квартал, в случае отклонения у одной из сетевых организаций в результате изменения состава электросетевого оборудования, принадлежащего такой организации и используемого для оказания услуг по передаче электроэнергии, фактической необходимой валовой выручки от оказания услуг по передаче электрической энергии за один или несколько расчетных периодов (месяц) не менее чем на 10 процентов от плановой необходимой валовой выручки. В этом случае регулирующий орган принимает решение о пересмотре установленных тарифов для взаиморасчетов между 2 сетевыми организациями в течение 15 дней с даты получения, от сетевой организации заявления, и это решение вступает в силу с 1 числа месяца, следующего за месяцем, в котором оно было принято.

Однако в связи с передачей функций ФСТ данный проект не был окончательно доработан. Считаю, что данный проект необходимо проанализировать, сделать к нему при необходимости замечания/дополнения и инициировать возобновление его рассмотрения.

**Гусельщиков Э.Б.:** А мне понравилось предложение МРСК, выставлять утвержденный тариф по точкам ранее существующей компании. Это более логичное предложение и существенно упростило бы работу для всех.

**Баклан Е.Ю.:** Если предложения по изменению действующего законодательства в данной части будут сформулированы, их можно будет присовокупить к разработанному проекту. Но надо понимать, что очень часто объекты передаются в аренду не полностью, а только частью сетевого оборудования, поэтому не всегда можно перевыставить тот же тариф.

**6. По шестому вопросу** повестки заслушали директора по экономике и финансам ООО «ЕвразЭнергоТранс» Юшикову Наталью Юрьевну. Наталья

Юрьевна сделала акцент на том, что кроме проблем вызываемых недобросовестными сетевыми компаниями существует еще ряд проблем, они, возможно, не такие масштабные, но их тоже необходимо решать.

Первая из проблем – это проблема взаимодействия сетевых компаний внутри «мини-котла». Необходимо остановиться на двухставочных и одноставочных тарифах при расчетах по индивидуальным межсетевым тарифам. Как уже было сказано другими докладчиками, двухставочный тариф подразумевает оплату заказчиком услуг содержания электрических сетей соответствующего уровня напряжения в расчете за каждый МВт заявленной мощности и финансовое возмещение технологического расхода (потерь) электроэнергии в процессе ее передачи. Одноставочный тариф включает в себя стоимость каждого МВт•ч переданной электроэнергии с учетом мощности и технологического расхода потерь. В докладе обращено внимание на то, что двухставочный тариф для сетевых организаций вошел немного для других целей. Если для потребителей он вводился с целью стимулирования энергосбережения, сглаживания пиков энергопотребления, то в расчетах между сетевыми организациями двухставочный тариф вводился для того, что бы обеспечить своеобразную абонентскую плату. Сетевой организации не сильно важно, сколько она передает электроэнергии, она обслуживает подстанции в любом случае, поэтому оплата мощности для сетевой компании, это та плата, которая даёт выручку на содержание сетевых объектов.

При использовании в расчетах одноставочного тарифа всегда имеются значительные отклонения, т.е. при снижении объемов складывается недобор выручки, при увеличении объемов, напротив, избыточная выручка, из-за того, что фактическое потребление не соответствует плановому, учтенному при расчете тарифов.

При этом при расчете по двухставочному тарифу данные отклонения в выручке не столь значительные, т.к. по факту тарифы применяются к заявленной мощности и фактическим данным по потреблению электроэнергии. Таким образом, при использовании в расчетах одноставочного тарифа прибыль/убыток возникает у всех ТСО. При расчетах по двухставочному тарифу прибыль/убыток возникает у держателя котла.

Позиция ООО «ЕвразЭнергоТранс» заключается в том, что нагрузку по несению впадающих/выпадающих должен нести держатель «мини – котла», это позволит нивелировать отклонения в части кассовых разрывов, сделает более прозрачной схему расчётов и приведет к упрощению учета выпадающих.

В связи с вышеизложенным ООО «ЕвразЭнергоТранс» предлагает заключить с 1 января 2017 года соглашение между держателем «мини-котла» и ТСО, входящими в котел, о выборе двухставочного тарифа передачи при межсетевых расчетах.

7 По седьмому вопросу повестки также заслушали директора по экономике и финансам ООО «ЕвразЭнергоТранс» Ющикову Наталью Юрьевну. В своем выступлении о необходимости закрепления в нормативных документах критериев отнесения к ТСО неизменными на долгосрочный период Наталья Юрьевна отметила, что все барьеры, которые ставятся сегодня, они нацелены на сокращение количества недобросовестных сетевых компаний. Наверное, это разумно, наверное – это хорошо – ужесточение критериев. Наверное, с каждым новым витком, когда недобросовестные сетевые компании приспособляются к существующим критериям необходимо выдвигать какие-то контрольные значения. Но, в конечном

итоге эти критерии оказывают влияние на конечных потребителей электроэнергии. Ужесточение критериев, в общем и целом направлено на закрытие ТСО, при этом нет никаких решений по увеличению бесхозных сетей и нет никакого решения как это повлияет на качество обслуживания потребителей. Что происходит в настоящее время? Критерии впервые были введены в качественном выражении в 2015 году. С этого времени они поменялись один раз и уже сейчас вышли две редакции изменений. Первая связана с присоединением и модернизацией генерирующего оборудования. Вторая связана с введением количественных характеристик (длина линий электропередач). В сегодняшней редакции длина линий в количественном выражении отсутствует совсем. Один из проектов содержал количественные характеристики : 5 км., по двум уровням напряжения. Затем данный критерий увеличили до 15 км. В настоящее время эта редакция отозвана на доработку. Для серьезных сетевых компаний, 15 км. – это не км., но ведь никто не знает, на сколько вырастет эта величина в следующей редакции. Для добросовестных ТСО – это отсутствие стабильного функционирования. Это невозможность долгосрочного планирования и внедрения инвестиционных проектов, капитальных ремонтов и других процессов. Непонятно, какие следующие требования будут выдвигаться. Поэтому мы предлагаем РЭК Кемеровской области при поддержке Общественного совета выступить с инициативой о дополнении редакции Постановления Правительства РФ от 28.02.2015г. № 184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к ТСО» нормой об изменении/пересмотре критериев ТСО не чаще, чем раз в 5 лет (по аналогии с долгосрочным периодом регулирования).

**Баклан Е.Ю.:** Наталья Юрьевна, у нас сегодня в действующем законодательстве закреплено, что расчеты по двухставочному тарифу за услуги по передаче электроэнергии (мощности) осуществляются по фактической мощности. Каким образом вы предлагаете внедрить схему расчета по заявленной мощности?

**Ющикова Н.Ю.:** Здесь нужно приравнять фактическую мощность к договорной (заявленной). В данном случае договорная конструкция это позволяет сделать.

**Родионов А.П.:** Вы прекрасно знаете, что заявленный максимум отличается от фактического, поэтому честно работать по фактической мощности.

**Баклан Е.Ю.:** В таком случае это волеизъявление двух хозяйствующих субъектов.

**Дорошенко Ю.А.:** А если это воля двух сторон, то, причем здесь РЭК и Общественный совет?

**Ющикова Н.Ю.:** Это необходимо сделать не с участием двух сторон, а с участием всех ТСО входящих в «мини – котел».

**Тагильцев Б.И.:** Я совершенно точно знаю, что не все сетевые входящие в наш «котел» придерживаются данной позиции. И потом, если регулятор устанавливает тарифы двух видов, то у нас должно оставаться право выбора. Но, мы готовы с каждой конкретной организацией вести переговоры. Можно РЭК организовать совещание с ТСО входящими в мини котел и установить параметры их взаимодействия.

**Гусельщиков Э.Б.:** РЭК не имеет полномочий диктовать ТСО условия по заключению договоров, а имеет обязанность рассмотреть предложения ТСО, направленные на тарифное регулирование, которые, в том числе, должны содержать заключенные договоры. Если организатор совещания пригласит на него РЭК, то, наверное, у РЭК не будет оснований отказаться в участии.

**Баклан Е.Ю.:** Сегодня со стороны Общественного совета мы можем только рекомендовать ООО «КЭнК» рассмотреть этот вопрос еще раз, так в протокол и запишем. Что касается критериев ТСО, Наталья Юрьевна, надо оформить ваши предложения в виде изменений в действующее законодательство и тогда не проблема их рассмотреть и направить их от лица Общественного совета.

**8 По восьмому вопросу** Предложения по совершенствованию процедуры установления тарифов для сетевых компаний были озвучены председателем Региональной энергетической комиссии по Кемеровской области Андреем Владимировичем Дюковым.

Результаты совместной работы с ФАС России показывают, что в настоящее время оценка эффективности и обоснованности принимаемых тарифных решений в области услуг по передаче электрической энергии потребителям в основном основывается на подходах, используемых в методе сравнения аналогов (бенчмаркинга). Этот метод предполагает формирование «оптимальной» сетевой компании в регионе на основе ряда удельных показателей работы реальных сетевых организаций. Одними из основных показателей будут показатели, относимые на объем условных единиц сетевого комплекса электросетевой организации. Поэтому вопросы, связанные с актуализацией как методологии формирования, так и перечня оборудования участвующего в формировании условных единиц (комплекс условных единиц был разработан в 60-70 годах прошлого века) предприятия, необходимо решить в ближайшее время. РЭК уже обратился с вопросами актуализации механизма формирования условных единиц электросетевой организации в Минэнерго России, однако необходимо проработать и региональные особенности применения этого механизма на территории Кузбасса. С этой целью РЭК считает необходимым совместно с Общественным советом предложить электросетевым компаниям области сформировать и направить свои предложения по актуализации механизма формирования условных единиц электросетевого комплекса, как в области методологии, так и в части состава оборудования, подлежащего учету.

**Тагильцев Б.И.:** Мы со стороны ООО «КЭнК» уже подготовили предложения для Минэнерго и готовы представить данные предложения в РЭК. Мы считаем необходимым менять подход к формированию условных единиц и не только потому что меняется состав оборудования, но еще и перераспределяются обязанности между участниками процесса энергоснабжения. И я бы хотел обратить внимание Андрея Владимировича, что пора переходить не к затратам, а к эффективности использования выделенных средств, которая оценивается с помощью такого показателя как потери. Потери на 1 условную единицу или затраты на покупку потерь на одну у.е..

#### **РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать РЭК рассмотреть возможность минимизировать в 2017 году разрыв стоимости электроэнергии (мощности) при расчете по одноставочному и двухставочному тарифу на услуги по передаче электроэнергии.
2. Рекомендовать сетевым компаниям инициировать обращение в ФАС по поводу использования фактического ЧЧИМ мощности населением (соответствующего замерам) при формировании балансов электрической мощности по сетевым компаниям, поскольку использование ЧЧИМ по населению в диапазоне 6000-7500 искажает фактическое ЧЧИМ по потребителям категории прочие, что в свою очередь ведет к принятию некорректных тарифных решений.
3. ТСО предоставить предложения по изменению п.45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке. Членам Общественного совета Дорошенко Ю.А. и Тагильцеву Б.И. организовать на площадке КТПП круглый стол с целью обсуждения целесообразности отмены данного пункта.
4. Включить в план работы Общественного совета рассмотрение вопроса о необходимости внесения изменений изменения в «Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. №306:
5. Рекомендовать РЭК при установлении межсетевых тарифов на услуги по передаче на 2017 год руководствоваться исключительно заключенными договорами, предоставленными ТСО.
6. РЭК Кемеровской области при поддержке Общественного совета инициировать возобновление обсуждения проекта 00/04-25127/04-15/33-17-3 «О внесении изменений в Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике» касающегося пересмотра межсетевых тарифов в течение периода регулирования.
7. Рекомендовать ООО «КЭнК» рассмотреть возможность заключения с 1 января 2017 года соглашения с ТСО, входящими в «мини – котел», о выборе двухставочного тарифа на передачу электроэнергии при межсетевых расчетах.
8. ООО «ЕвразЭнергоТранс» подготовить проект изменения в Постановление Правительства РФ «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к ТСО» с предложением и обоснованием закрепления нормы об изменении/пересмотре критериев ТСО не чаще, чем раз в 5 лет (по аналогии с долгосрочным периодом регулирования).
9. РЭК Кемеровской области при поддержке Общественного совета выступить с инициативой о дополнении редакции Постановления Правительства РФ от 28.02.2015г. № 184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к ТСО» нормой об изменении/пересмотре критериев ТСО не чаще, чем раз в 5 лет

10. Сетевым компаниям направить в РЭК КО свои предложения по актуализации механизма формирования условных единиц электросетевого комплекса, как в области методологии, так и в части состава оборудования, подлежащего учету.

11. РЭК КО подготовить консолидированные предложения и сформировать обращение в ФАС о необходимости увеличения количества анализируемых факторов ранжированных по степени влияния на показатели используемые при применении метода сравнения аналогов (бенчмаркинг), а также о необходимости актуализации значений коэффициентов условных единиц с учетом использования современного оборудования.

Протокол вела

Е.Ю. Баклан